

Obec Jirny
Brandýská 9
250 90 Jirny

OBEČNÍ ÚŘAD JIRNY

DOŠLO: 21. 04. 2021 oc'

č. j. 498/21/OUJ Přílohy:

DATOVÁ
SCHRÁNKA


V Jirnech dne 21. 04. 2021

Věc: Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a ve smyslu zákona č. 123/1998 Sb.

- **Odvolání proti částečnému odmítnutí žádosti**
- **Stížnost na postup při vyřizování stížnosti**
- **Žádost o vydání rozhodnutí o stížnosti v zákonem stanovené lhůtě**

Žadatel:



Žadatel tímto žádá, aby mu bylo doručováno prostřednictvím datové schránky č. 

I.

Na základě žádosti žadatele o poskytnutí informací ze dne 01. 02. 2021, sdělení obce a její výzvu k upřesnění této žádosti ze dne 08.02.2021, „upřesnění“ této žádosti ze strany žadatele a podání stížnosti ze dne 25. 02. 2021, rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 22. 03. 2021, vydala obec dne 06. 04. 2021 rozhodnutí pod sp. zn. 694/21/OUJ, o částečném odmítnutí žádosti.

Toto rozhodnutí obec odůvodnila tak, že dospěla k závěru, že informacemi požadovanými v bodech č. 6. a č. 7 předmětné žádosti v požadovaném či dostupném formátu nedisponuje a že by se jednalo o vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4. zákona č. 106/1999 Sb. o poskytování informací v platném znění (dále jen „ZoPI“).

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti tímto podávám odvolání ve smyslu ustanovení § 16 ZoPI, které stručně odůvodňuji níže uvedeným způsobem.

II.

V bodě 4. svého doplnění a upřesnění žádosti ze dne 25. 02. 2021 jsem požádal k bodu 6. své původní žádosti ze dne 01. 02. 2021 o „*vyčíslení a doložení veškerých příjmů, zejména pak daňových, ze strany obce z ploch označených v územním plánu jako VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, za posledních pět kalendářích let (tj. od roku 2016 do roku 2020).*“

Současně jsem požádal o informaci tak, že žádám o vyčíslení a doložení veškerých příjmů ze strany obce z ploch označených v územním plánu jako VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, za posledních pět kalendářích let (tj. od roku 2016 do roku 2020), získaných na základě usnesení zastupitelstva obce ze dne 16. 12. 2015 o stanovení příspěvku na rozvoj, kde výše příspěvku pro pozemek zastavený nebo určený k zastavení stavbou pro výrobu a pozemek zastavený nebo určený k zastavení stavbou pro obchod je určena vždy individuálně podle velikosti odběru, účelu stavby a významu pro obec.

Konečně jsem pak alternativně požádal, pokud by nešlo veškeré shora požadované informace poskytnout z ploch označených v územním plánu obce jako VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, aby byly tyto informace poskytnuty z ploch označených a definovaných v obecně závazné vyhlášce obce č. 2/2020 jako průmyslová zóna, kde jsou tyto pozemky definovány svými parcelními čísly.

Ve stručném odůvodnění svého podání ze dne 25. 02. 2021 jsem uvedl, na základě jakých skutečností jsem přesvědčen, že obec musí mít požadované informace k dispozici. V napadeném rozhodnutí se obec s touto argumentací žádným způsobem nevypořádala, tuto argumentaci zcela pominula a rozhodla tak, jako by tato argumentace vůbec uvedena nebyla. Tímto postupem, který je v rozporu se zákonem se obec dopustila závažného pochybení, neboť odůvodnění napadeného rozhodnutí je v rozporu se zákonem (viz. zejména § 68 správního řádu). Současně je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť je založeno na absenci rozhodných skutkových zjištění a úvah, když obec opřela své rozhodovací tolko o konstatování, že požadovanou informaci v dostupné formátu nedisponuje. Přitom nutnou podmínkou pro zákonné uplatnění takového důvodu pro odmítnutí žádosti ze strany povinného subjektu je nezbytnost prokázat, že požadovanou informaci skutečně nemá a současně i prokázat, že nemá ani zákonnou povinnost takovou informaci mít.

Obecně lze k takovém potupu obce uvést, že tímto způsobem by bylo možno bez jakýchkoliv sankcí pro povinnou osobu odmítnout poskytnutí kterékoliv informace v důsledku čehož by se zákon o poskytování informací stal zcela obsoletním. Zároveň je třeba uvést, že povinný subjekt se nemůže zbavit své povinnosti poskytnout informace pouze na základě skutečnosti, že informacemi disponuje jiný subjekt, který je může žadateli poskytnout – viz. např. rozsudek NSS ze dne 04. 06. 2020, sp. zn. 5 As 193/2018.

Dále je třeba uvést, že obecně závaznou vyhláškou ze dne 17. 06. 2020, rozhodlo zastupitelstvo obce na základě § 6 odst. 4 písm. b) zákona č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitých věcí v platném znění ve spojení s ustanovením § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění, že s účinností ode dne 01. 01. 2021 u stavebních pozemků v části obce Jirny „průmyslová zóna“ se sazba daně dle § 6 odst. 2 písm. b) zákona o dani z nemovitých věcí násobí koeficientem ve výši 1,6. Specifikace průmyslové zóny byla provedena výtčtem konkrétních parcelních čísel předmětných pozemků, na které se předmětný koeficient vztahuje. Na základě této skutečnosti je vyloučené, aby nebyla k dispozici informace jak o celkovém daňovém výnosu z těchto pozemků pro obec, tak i o navýšení tohoto daňového výnosu pro obec v důsledku zvýšení předmětného koeficientu rozhodnutím zastupitelstva obce, neboť v opačném případě to znamenalo, že zastupitelstvo obec rozhodovalo o zvýšení tohoto koeficientu bez toho, aniž by vědělo, jaké bude mít toto rozhodnutí dopady do hospodaření obce.

Konečně je třeba uvést, že usnesením zastupitelstva obce Jirny ze dne 16. 12. 2015 se zastupitelstvo obce na základě § 38 odst. 1 zákona o obcích rozhodlo vybírat od vlastníků nemovitostí jednorázový „příspěvek na rozvoj infrastruktury“ při připojení na veřejně prospěšnou stavbu s tím, že příspěvek je součástí podmínek pro připojení na vodovod a kanalizaci. Na základě těchto skutečností je vyloučené, aby obec neměla k dispozici informaci, zda a případně v jaké výši v rozhodném období (tj. od roku 2016 do konce roku 2020) tento příspěvek od jednotlivých vlastníků nemovitostí na území obce vybrala.

V bodě 5. svého doplnění a upřesnění žádosti ze dne 25. 02. 2021 jsem požádal k bodu 7. své původní žádosti ze dne 01. 02. 2021 o „vyčíslení a doložení veškerých nákladů či škod ze strany obce z ploch označených v územním plánu jako VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl, za posledních pět kalendářích let (tj. od roku 2016 do roku 2020) a to včetně veškerých škodlivých následků spojených s přímými i nepřímými emisemi a imisemi souvisejícími s těmito plochami a provozem na nich“.

Úkolem územního plánování je mj. posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo pačič oblasti.

Lze tedy uvést zcela stejnou argumentaci jako k bodu 6. původní žádosti, tedy že ve stručném odůvodnění svého podání ze dne 25. 02. 2021 jsem uvedl, na základě jakých skutečností jsem přesvědčen, že obec musí mít požadované informace k dispozici. V napadeném rozhodnutí se obec s touto argumentací žádným způsobem nevypořádala, tuto argumentaci zcela pominula a rozhodla tak, jako by tato argumentace vůbec uvedena nebyla. Tímto postupem, který je v rozporu se zákonem se obec dopustila závažného pochybení, neboť odůvodnění

napadeného rozhodnutí je v rozporu se zákonem (viz. zejména § 68 správního řádu). Současně je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť je založeno na absenci rozhodných skutkových zjištění a úvah, když obec opřela své rozhodovací toliko o konstatování, že požadovanou informaci v dostupné formátu nedisponuje. Přitom nutnou podmínkou pro zákonné uplatnění takového důvodu pro odmítnutí žádosti ze strany povinného subjektu je nezbytnost prokázat, že požadovanou informaci skutečně nemá a současně i prokázat, že nemá ani zákonnou povinnost takovou informaci mít.

Tímto stěžovatel zároveň z důvodu právní jistoty odkazuje i na svou argumentaci uvedenou v jeho podání ze dne 25. 02. 2021, a žádá, necht' je považována za součást tohoto odvolání.

III.

Na základě žádosti žadatele o poskytnutí informací ze dne 01. 02. 2021, sdělení obce a její výzvu k upřesnění této žádosti ze dne 08.02.2021, „upřesnění“ této žádosti ze strany žadatele a podání stížnosti ze dne 25. 02. 2021 a rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 22. 03. 2021, kterým byla úhrada za poskytnutí předmětných informací dle vyčíslení obce ze dne 08. 02. 2021 stanovena ve výši 0,- Kč, mi vzniklo právo na bezplatné poskytnutí předmětných informací v zákonem stanovené lhůtě.

Do současné doby mi však obec informace, u kterých byla rozhodnutím nadřízeného orgánu stanovena jejich bezplatnost, neposkytla.

Na postup při vyřizování žádosti o informace v této části mé žádosti podávám stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) a c) ZoPI, kterou stručně odůvodňuje následujícím způsobem.

Rozhodnutí nadřízeného orgánu o úplatnosti či bezplatnosti předmětné informace mi bylo doručeno dne 23. 03. 2021. Od tohoto okamžiku začala znovu běžet lhůta uvedená v § 14 odst. 5 písm. d) ZoPI, ve které však obec, jakožto povinný subjekt, předmětnou informaci v rozporu se zákonem neposkytla. O důvodech tohoto protiprávního postupu ze strany obce lze jen spekulovat, nicméně jedním z možných důvodů pro tento postup ze strany obce je skutečnost, aby žadatel neměl předmětné informace k dispozici na 2. opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu obce, ke kterému došlo dne 15. 04. 2021.

Lze tedy jen znovu zopakovat, že z rozsudku NSS ze dne 28. 11. 2018, č.j. 9 As 257/2017 plyne, že „žádost o informaci nemá být „hrou na slepou bábu“ mezi žadatelem a povinným subjektem (je-li zřejmé, že žadatel o informace chce určitý druh informací, které sice povinný subjekt přesně nemá, ale má informace obdobné, měl by mu to sdělit, aby žadatel případně mohl svou žádost modifikovat. Poukázat lze rovněž na závěry plynoucí z rozsudku NSS ze dne 9. 2. 2012, čj. 1 As 141/2011-67, č. 2635/2012 Sb. NSS, kde povinný subjekt vůbec neevidoval informace, které podle soudu evidovat měl a žádosti o informace následně zamítal s tím, že se jedná o informace, které by musel nově vytvořit.

Žadatel o informaci je přesvědčen, že ze strany obce dlouhodobě a vědomě dochází k takovému postupu při poskytování informací, které se vztahují k v současnosti projednávanému územnímu plánu obce, který má zcela zřejmé prvky neochoty a obstrukčního jednání. Řečeno jinak, ze strany obce dochází právě k takovému postupu, při kterém obec hraje s žadatelem „hru na slepou bábu“ ve smyslu shora uvedeného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu“, kdy ze strany obce je pod různými záminkami a za použití nejrůznějších účelových důvodů buď přímo odmítáno nebo alespoň pokud možno co nejvíce ztěžováno poskytnutí jakýchkoliv informací, které se vztahují k aktuálně projednávanému územnímu plánu obce. K tomu je možno např. poukázat na postup obce k upřesnění žádosti žadatele ze dne 08.02.2021, přestože z obsahu žádosti ze dne 01. 02. 2021 nemůže být sebemenších pochyb o tom, k jakému územnímu plánu se požadované informace mají vztahovat a výzva k upřesnění žádosti tak byla zcela nedůvodná. Když obec z odůvodněného podání žadatele ze dne 25. 02. 2021 zjistila, že požadované informace bude s největší pravděpodobností muset poskytnout, podmínila je následně alespoň zaplacením částky, která je zcela zjevně nepřiměřená rozsahu a složitosti požadovaných informací. Konečně následně požadované informace částečně neposkytla v zákonem stanovené lhůtě a částečně je odmítla poskytnout.

IV.

Podáním ze dne 25. 03. 2021 jsem podal stížnost proti přípisu obce ze dne 11. 03. 2021 označeném jako „oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.“, kterým obec požaduje celkovou výši úhrady za poskytnutí informace ve výši 4.250,- Kč za informace, na které se nevztahovalo rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 22. 03. 2021 o bezplatném poskytnutí informací.

S ohledem na lhůty stanovené v ustanovení § 16a odst. 5 ZoPI, podle které je obec povinna předložit tuto stížnost nadřízenému orgánu spolu se spisovým materiálem do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, a v ustanovení § 16a odst. 8 ZoPI, podle které nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena, jsem přesvědčen, že mi mělo být již doručeno rozhodnutí o stížnosti ze dne 25. 03. 2021.

V.

S ohledem na shora uvedené proto žadatel o informaci navrhuje, aby tomuto odvolání a této stížnosti bylo vyhověno v celém rozsahu a aby obci byla uložena povinnost poskytnout bezplatně požadované informace v zákonem stanovené lhůtě.



OBEC JIRNY

Vážený pan



OBEC JIRNY
Brandýská 9
250 90 JIRNY



Váš dopis značky/ze dne

Naše značka
798 /21/OUJ

Vyřizuje



Jirny dne
23.4.2021

Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č.106/1999 Sb a ve smyslu zákona č.123/1998 Sb a Stížnost na postup při vyřizování žádosti

Vážený pane

v návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informace, odvolání proti částečnému odmítnutí žádosti, stížnost na postup při vyřizování stížnosti a žádost o vydání rozhodnutí o stížnosti v zákonem stanovené lhůtě, vše doručeno dnem 21.4.2021, Vám sdělujeme, že stížnost bude postoupena nadřízenému orgánu.

Stejně tak byla předána nadřízenému orgánu i Vaše žádost a stížnost proti stanovené výši úhrady ze dne 25.3.2021 vedená pod č.j. 633/21/OUJ, jejíž rozhodnutí jsme zatím neobdrželi.

S pozdravem



Telefon: 281 962 945
e-mail: obec.jirny@jirny.cz
DS: 5n5arx2

Bankovní spojení:
KB Praha 1
č.ú. 3327201/0100

IČ: 240257
DIČ: CZ240257

