

Obec Jirny
Brandýská 9
250 90 Jirny

OBEČNÍ ÚŘAD JIRNY

DOŠLO: 25. 03. 2021 a'

633/p/003

č. j. Přílohy:

**DATOVÁ
SCHRÁNKA**

V Jirnech dne 25. 03. 2021

Věc: Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a ve smyslu zákona č. 123/1998 Sb.
- Stížnost proti stanovené výši úhrady

Žadatel:



Žadatel tímto žádá, aby mu bylo doručováno prostřednictvím datové schránky



I.

Na základě žádosti žadatele o poskytnutí informací ze dne 01. 02. 2021, sdělení obce a její výzvu k upřesnění této žádosti ze dne 08.02.2021, „upřesnění“ této žádosti ze strany žadatele ze dne 25. 02. 2021, sdělení obce ze dne 04.03.2021, sdělila obec žadateli přípisem ze dne 11. 03. 2021 označeném jako „oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.“, že požaduje celkovou výši úhrady za poskytnutí informace ve výši 4.250,- Kč.

Celková výše úhrady byla odůvodněna tak, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací z následujících skutkových důvodů:

- a) požadované informace se týkaly velkého časového období (patrně míněno dlouhého období);
- b) vyhledání bylo třeba provést s mnoha spisech, včetně archivovaných;
- c) písemnosti se nenacházeli v elektronické podobě, bylo třeba je naskenovat a převést do elektrické podoby;
- d) odeslání prostřednictvím datové schránky si vyžádá odeslání mnoha zpráv;
- e) vyhledávání prováděla úřednice 17,5 hod., musela listiny rozešívát, scanovat, ukládat, převádět do elektronické podoby, anonymizovat, třídit.

II.

Podle § 17 zák. č. 106/1999 Sb. v platném znění (dále jen „ZoPI“) platí, že:

(1) Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

(2) Pokud byla v licenční smlouvě sjednána odměna, nelze požadovat úhradu nákladů.

(3) V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výši úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1

písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

(4) Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

(5) Poskytnutí informace podle odstavce 3 je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží.

(6) Úhrada je příjmem povinného subjektu.“

Jak plyne z ustálené doktríny i judikatury (viz. např. rozsudky NSS ze dne 20. 10. 2016, sp. zn. 5 As 35/2016, NSS ze dne 14. 11. 2019, sp. zn. 8 As 244/2018, NSS ze dne 21. 06. 2017, sp. zn. 6 As 326/2016, nebo NSS ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 9 As 257/2017) pojem "mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací" je typickým neurčitým právním pojmem a je proto na správním orgánu jako povinném subjektu, aby v kontextu konkrétních skutkových okolností posoudil, zda projednávaný případ patří pod obsah neurčitého právního pojmu či nikoli, a to v souladu s účelem, který je § 17 ZoPI sledován. Pokud žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné. V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala.

Skutkové vymezení bylo ze strany obce provedeno způsobem uvedeným pod body l. a) až e) této stížnosti. Je tedy nutno posoudit, zda lze tyto skutkové důvody podřadit pod pojem "mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací". K tomu je třeba současně uvést, že povinný subjekt nemůže následně doplňovat skutečnosti, pro které žádá úhradu za "mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací".

Za obvyklé vyhledání informací je třeba považovat činnost povinného subjektu, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací. Doba spojená s extrahováním dat z informačních systémů povinných subjektů je nepochybně dobou zahrnutelnou pod pojem "vyhledávání informací". (shodně FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck, str. 1020).

Za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude považovat činnost povinného subjektu tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy." (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck, str. 1020). O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou. Půjde tedy především o vyhledávání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

Z tohoto obecně přijímaného výkladu „vyhledání informací“ je zřejmé, že činnosti uvedené ze strany obce pod bodem l. c) až e) je třeba považovat za zcela běžnou a ničím se nevymykající činnost povinného subjektu v souvislosti s poskytováním informací, kterou není možno podřadit pod pojem "mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací". Zbývá tedy posoudit, že lze pod tento pojem podřadit činnosti uvedené ze strany obce pod bodem l. a) až b).

Pokud obec tvrdí, že požadovaná informace se týkala „velkého časového období“ (bod l. a), pak lze jen uvést, že požadovaná informace se věcně týká jediné věci, a sice v současnosti projednávaného územního plánu obce, které trvá od roku 2017 do současnosti, s výjimkou alternativní žádosti o poskytnutí veškerých informací o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obce, jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z územního plánu obce

a to za období od roku 2000 do současnosti. Lze tedy uzavřít, že pokud se požadované informace týkají aktuálně projednávaného územního plánu obce, lze jen velmi stěží hovořit o „velkém časovém období“.

Pokud obec dále tvrdí, že požadované informace bylo třeba vyhledat v „mnoha spisech“ včetně archivovaných (bod I. b.) jde o pojem zcela neurčitý, když z něj nelze zjistit, zda se jednalo o jednotky spisů, desítky, stovky či tisíce spisů. Toto skutkové tvrzení ze strany obce je tedy pro svou neurčitost zcela nepřezkoumatelné. K tomu lze odkázat např. na postup Nejvyššího správního soudu, který k žádosti o informaci konkrétně uvedl, že požadovanou informaci bude nutno vyhledat v 534 spisech, za což požadoval po žadateli úhradu za „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“ ve výši 2 tis. Kč. Současně je třeba uvést, že ani vyhledání informace z archivů (pokud by v dané věci vůbec bylo prokázáno, neboť se jedná o informace, které se vztahují k aktuálně projednávanému územnímu plánu obce) nelze samo o sobě považovat za „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“, neboť obec neuvedla žádné skutkové důvody, proč se vyhledávání v archivovaných spisech odlišuje od běžného vyhledávání. Tvrzení obce, že je nutné podklady vyhledat v jednočlenných archivovaných složkách, není dostatečným odůvodněním mimořádné rozsáhlosti, neboť lze obecně říci, že vyhledání informace bude typicky spočívat ve vyhledání podkladů obsahujících informaci a následném vyhledání informace v těchto podkladech.

Při posuzování požadavku na úhradu za „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“ je třeba přihlídnout rovněž k povaze požadovaných informací a poměrům povinného subjektu. Povinným subjektem je v dané věci obec Jimmy, tedy správní orgán s dostatečným materiálním a personálním vybavením a zabezpečením. Dle žadatele nelze v poměrech takové obce a s ohledem na povahu a množství požadovaných informací považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pokud jde o povahu informací jde o informace, které se vztahují k aktuálně projednávanému územnímu plánu obce, jehož návrh bude teprve veřejně opakovaně projednáván a jde tedy o informace, které se vztahují k aktuální činnosti obce. Pro vyhledání či zpracování požadovaných informací tedy nemusela obec vyvinout mimořádně rozsáhlou vyhledávací aktivitu a jejich poskytnutí nevyžadovalo ze strany obce výraznější intelektuální činnost, a rovněž nebylo třeba informace vyhodnocovat či analyzovat; postačilo pouze tyto informace mechanicky shromáždit, tzn. stačilo jejich vyhledání, sepsání a poskytnutí žadateli.

III.

Jak plyne z rozsudku NSS ze dne 28. 11. 2018, č.j. 9 As 257/2017 platí, že „žádost o informaci nemá být „hrou na slepou bábu“ mezi žadatelem a povinným subjektem (je-li zřejmé, že žadatel o informace chce určitý druh informací, které sice povinný subjekt přesně nemá, ale má informace obdobné, měl by mu to sdělit, aby žadatel případně mohl svou žádost modifikovat. Poukázat lze rovněž na závěry plynoucí z rozsudku NSS ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011-67, č. 2635/2012 Sb. NSS, kde povinný subjekt vůbec neevidoval informace, které podle soudu evidovat měl a žádosti o informace následně zamítl s tím, že se jedná o informace, které by musel nově vytvořit.

Žadatel o informaci je přesvědčen, že ze strany obce dlouhodobě a vědomě dochází k takovému postupu při poskytování informací, které se vztahují k v současnosti projednávanému územnímu plánu obce, který má zcela zřejmé prvky neochoty a obstrukčního jednání. Řečeno jinak, ze strany obce dochází právě k takovému postupu, při kterém obec hraje s žadatelem „hru na slepou bábu“ ve smyslu shora uvedeného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, kdy ze strany obce je pod různými záminkami a za použití nejrůznějších účelových důvodů bud přímo odmítáno nebo alespoň pokud možno co nejvíce ztěžováno poskytnutí jakýchkoliv informací, které se vztahují k aktuálně projednávanému územnímu plánu obce. K tomu je možno např. poukázat na postup obce k upřesnění žádosti žadatele ze dne 08.02.2021, přestože z obsahu žádosti ze dne 01. 02. 2021 nemůže být sebemenších pochyb o tom, k jakému územnímu plánu se požadované informace mají vztahovat a výzva k upřesnění žádosti tak byla zcela nedůvodná. Když obec z odůvodněného podání žadatele ze dne 25. 02. 2021 zjistila, že požadované informace bude s největší pravděpodobností muset poskytnout, podmínila je následně alespoň zaplacením částky, která je zcela zjevně nepřiměřená rozsahu a složitosti požadovaných informací. Z tohoto důvodu je tedy možno danou věc posoudit i tak, že obci marně uplynula lhůta ke sdělení výše požadované informace ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) ZoPI ve spojení s ustanovením § 17 odst. 4 ZoPI.

Jako vhodný příklad obstrukčního a účelového jednání ze strany obce je dále možno např. uvést skutečnost, že již v průběhu ledna až března roku 2020 po druhém veřejném projednání v současnosti

projednávaného územního plánu obce žadatel požádal v souladu s ustanovením § 38 odst. 4. správního řádu obec o poskytnutí kopií části správního spisu ve věci projednávaného územního plánu obce, a to konkrétně pak o zaslání kopií všech podaných námitek či připomínek proti tomuto návrhu územního plánu tak, aby mohl s těmito námitkami a připomínkami pracovat za účelem přípravy své argumentace k návrhu územního plánu a to v závislosti na svých potřebách a možnostech. Ze strany obce však nebylo této žádosti do dnešního dne ze strany vyhověno, přestože znění ustanovení § 38 odst. 4. správního řádu nebudí žádné pochybnosti o oprávněnosti takového nároku ze strany žadatele. Následně pak, když žadatel požádal o jiné související informace vztahující se k tomuto návrhu územního plánu postupem podle příslušných ustanovení zákona o poskytování informací, byly mu tyto informace ze strany obce částečně odmítnuty a částečně pokud možno co nejvíce zpoplatněny, a to se zřejmým úmyslem odradit žadatele od toho, aby se o poskytnutí jakýchkoliv informací, které se vztahují k projednávanému návrhu územního plánu obce, i nadále zajímal.

Žádosti žadatele o poskytnutí informací, které se vztahují k projednávanému územnímu plánu obce přitom nelze považovat v žádném směru za např. šikanózní nebo postrádající smysl, případně činěné s cílem obstrukčního jednání, neboť tyto jeho žádosti vycházejí z jeho legitimního práva jakožto osoby přímo dotčené tímto projednávaným návrhem územního plánu obce.

Důkaz:

Emailová korespondence z období leden až březen 2020

IV.

S ohledem na shora uvedené proto žadatel o informaci navrhuje, aby této stížnosti bylo vyhověno v celém rozsahu a stanovená výše úhrady byla zcela zrušena, nebo alespoň velmi podstatně snížena.



From: [REDACTED]
Sent: čtvrtek 19. března 2020 17:07
To: [REDACTED]
Subject: RE:

Vážení,

K Vaší výzvě k upřesnění dotazu ze dne 12. 3. 2020 sděluji následující.

Z obsahu níže uvedené emailové korespondence není, a ani nemůže být žádných pochyb o tom, že předmětem mé žádosti je poskytnutí kopií dokladů ze správního spisu postupem podle § 38 odst. 4 správního řádu a nikoliv poskytnutí informací podle příslušných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

S ohledem na tuto skutečnost, jakož i z důvodů níže uvedených Vás proto naposledy vyzývám k neprodlenému poskytnutí VŠECH již několikrát specifikovaných kopií.

K věci lze jen uvést, že Nejvyšší správní soud setrvale judikuje, že kdo má právo na nahlédnutí do správního spisu, má i právo na poskytnutí kopií. Namátkou lze uvést např. rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2006, sp. zn. 8 As 34/2005 z něhož plyne následující „Z §23 správního řádu (nyní § 38) vyplývá, že účastníci řízení a jejich zástupci (v některých případech – a to prokáže-li odůvodněnost svého požadavku, i jiná osoba) mohou získat informace o řízení před správními orgány nahlížením do spisu. Citované ustanovení zároveň upravuje maximální možnou šíři tohoto oprávnění, tj. právo nahlížet do spisu v celém jeho rozsahu s výjimkou protokolu o hlasování, a aniž by nahlízející osoba musela jakkoliv specifikovat obsah informací, které hodlá ve spisu nalézt. V takto široce koncipovaném oprávnění přístupu ke spisu ustanovení §23 správního řádu (nyní § 38) vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím.

Konečně Vás nad rámec shora uvedeného, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 12/2020 Sb. o právu na digitální služby žádám o poskytnutí kompletní kopie celého správního spisu ve věci návrhu územního plánu obce Jirny v digitální podobě.

S pozdravem

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Friday, March 13, 2020 3:01 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE:

Dobrý den, pane [REDACTED]

na základě právního posouzení předchozí korespondence Vám zasílám výše uvedenou Výzvu.
Děkuji za pochopení.

S přáním hezkého dne

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, February 18, 2020 4:45 PM
To: [REDACTED]
Subject: RE:

Dobrý den,

Děkuji za sdělení procesního stavu věci a vyčkám tedy sdělení Vašeho stanoviska k předmětné žádosti.

S pozdravem

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, February 18, 2020 2:59 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE:

Vážený pane,

zřejmě došlo k nedorozumění z Vaší strany. Nikdy jsme Vám nenapsali, že Vám nemůžeme poskytnout kopie ani jsme nic podobného neodmítli, ale sdělili jsme Vám, že stejně jako každý občan máte právo nahlížet do spisu tak, jak jste si sám přál a to v úřední dny na OÚ Jirny popř. jindy po telefonické dohodě.

Dále jsme upozornili na to, že připomínky, které Obec obdržela, obsahují osobní údaje, které podléhají zákonu o ochraně osobních údajů a nelze je tedy bez úpravy volně rozesílat.

Vzhledem k tomu, že Vaše odpověď ze dne 11. února 2020 je velmi obsírná a obsahuje velké množství právních formulací, které nemůže posoudit běžný úředník ani zastupitel bez řádného právního vzdělání, předali jsme tedy celý spis advokátnímu oddělení k vyjádření.

Omlouváme se, ale do vyjádření advokáta nemůžeme v dané věci nic víc sdělit.

Děkujeme za pochopení.

S přáním hezkého dne

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, February 11, 2020 12:55 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE:

Vážený,

K Vašemu níže uvedenému emailovému sdělení, podle kterého mi nemůžete poskytnout požadované kopie z předmětného spisu, Vám sděluji následující.

Jak již bylo uvedeno v mých námitkách proti návrhu územního plánu Jirny, je na podatele námitek, jakožto předloženým návrhem územního plánu Jirny dotčenou fyzickou osobu, pro účely tohoto řízení třeba nahlížet jako na slabší stranu, jejíž postavení je v mnohém obdobné postavení spotřebitele podle předpisů soukromého práva, s tím,

že narozdíl od spotřebitele nemají dotčené osoby v tomto případě ani svobodnou vůli v tom, zda do (právního) vztahu s objednatel, pořizovatelem ani zpracovatelem při přípravě územního plánu vstoupí či nikoliv. Slabší postavení dotčené osoby oproti objednateli, pořizovateli a zpracovateli plyne zejména z důvodů ekonomických, odborných, časových a sociálních a je proto třeba v průběhu celého procesu pořizování územního plánu mít tuto skutečnost stále na zřeteli a touto optikou hodnotit i veškeré žádosti takové osoby podle příslušných ustanovení správního řádu a stavebního zákona a zejména pak na poskytnutí zákonem stanovené součinnosti.

Základním smyslem a účelem příslušných ustanovení § 38 správního řádu, a zejména pak ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je nezbytnost **zajistit rovné postavení účastníků správního řízení**, jejichž zájmy jsou ve vzájemném (možném) protikladu. Protože pořizovatel má v daném případě dokumentaci týkající se návrhu územního plánu Jirny k dispozici neustále, a tím i veškeré informace obsažené v této dokumentaci bez jakéhokoliv omezení (věcného, časového, místního), je proto nezbytné zajistit, pokud má být zachována rovnost účastníků řízení, aby i dotčená osoba jakožto účastník řízení byla ve stejném právním postavení jako pořizovatel, a mohla mít, pokud je taková její vůle, dokumentaci návrhu územního plánu Jirny k dispozici, a tím i veškeré informace obsažené v této dokumentaci ve stejném rozsahu, tedy bez jakéhokoliv omezení věcného, časového či místního.

Vaším odmítnutím poskytnout požadované kopie z dokumentace návrhu územního plánu Jirny má za následek porušení shora uvedených procesních práv účastníka řízení, což vede ke vzniku takového stavu, kdy účastník řízení nemá možnost podle vlastních časových možností a potřeb pracovat s materiály a podklady, které tvoří součást správního spisu (tj. na straně účastníka vyvolal správní orgán svým postupem časové omezení), dále účastník řízení nemá možnost podle vlastního uvážení a na základě odborných konzultací předložit materiály a podklady, které byly předloženy jinými osobami a které tvoří součást správního spisu k posouzení odborných otázek znalcům či osobám s odbornou způsobilostí k jejich posouzení, zejména pokud přesahují odbornou způsobilost účastníka řízení (tj. na straně účastníka vyvolal správní orgán svým postupem věcné omezení), a konečně účastník řízení nemá možnost podle vlastních časových možností a potřeb pracovat s materiály a podklady, které byly předloženy žadatelem a které tvoří součást správního spisu jinde než v místě sídla příslušného správního orgánu – pořizovatele návrhu územního plánu (tj. na straně účastníka vyvolal správní orgán svým postupem místní omezení). Tímto postupem došlo k porušení zásady rovného postavení účastníků správního řízení, když v dané věci je nepochybné, že pořizovatel, na rozdíl od účastníka řízení, není limitován žádným z těchto omezení a je tedy ve výhodnějším právním postavení.

Nezbytnost zajistit účastníků správního řízení s protikladnými zájmy rovné postavení plyne především ze skutečnosti, že Česká republika je právním státem založeným na úctě k právům a svobodám člověka a občana. Skutečnost, že Česká republika patří do rodiny demokratických materiálně pojímaných právních států, má významné implikace v oblasti interpretace a aplikace práva. Princip právního státu je vázán na formální charakteristiky, které právní pravidla v daném právním systému musí vykazovat, aby je jednotlivci mohli vzít v potaz při určování svého budoucího jednání. Každá právní úprava proto musí vyjadřovat respekt k obecným zásadám právním (principům), jako je důvěra v právo, právní jistota a předvídatelnost právních aktů, které strukturují právní řád demokratického právního státu, resp. jsou z něj odvoditelné. Na právní normy je nutno klást také požadavky obsahové, neboť v materiálním právním státě založeném na myšlence spravedlnosti představují základní práva korektiv jak obsahu právních norem, tak i jejich interpretace a aplikace.

Aby nebylo ani nejmenších pochyb o správnosti shora uvedeného, dovoluji si Vás odkázat na závěry obsažené v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019, čj. 2 As 256/2017-48, kde je obecně k právu na poskytnutí dokumentace podle stavebního zákona uvedeno:

„Právo na pořízení kopie spisu či jeho části, které je součástí práva nahlížet do spisu účastníků řízení, jejich zástupců, případně jiných osob, které prokážou právní zájem nebo jiný vážný důvod, je právem, jež v první řadě slouží k zajištění ústavně zakotveného práva účastníků domáhat se stanoveným postupem svého práva u tzv. jiného orgánu (správního orgánu) ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Zjednodušeně řečeno lze říci, že informace, které účastník získá nahlížením do spisu a případným pořízením kopií z něho, mají sloužit k tomu, aby mohl řádně a efektivně hájit svá práva v řízení podle stavebního zákona. Kopie mají sloužit k tomu, aby účastníkovi umožnily hlubší (např. domácí) studium daných listin, k tomu, aby měl dobrý přehled o obsahu spisu (zavedl si ve věci, v níž je účastníkem, jakýsi svůj domácí spis, s ním může pohodlně pracovat, a v neposlední řadě i k tomu, aby okopírované listiny předložil svému poradci, odbornému konzultantovi, odborníkovi na určité dílčí aspekty stavební činnosti aj. k hlubší analýze, oponentuře apod. Mimo řízení může nahlížení do spisu a pořizování kopií listin z něho sloužit k ochraně jiných legitimních zájmů a ústavně zaručených práv dotčených osob, zejména k ochraně práv vlastníků stavby, o niž

jde, vlastníků sousedních staveb či osob, které mohou být stavbou, jejím provozem či jejími jinými účinky dotčeny ve svých vlastnických nebo jiných právech.

V souladu se shora uvedeným Vás proto znovu opakovaně žádám v souladu s ustanovením § 38 odst. 4 správního řádu („S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části“) o poskytnutí VŠECH v předchozích podáních blíže specifikovaných požadovaných kopií, když důvody uvedené ve Vašem odmítnutí jsou zcela neopodstatněné a v přímém rozporu se zákonem.

Současně Vás tímto žádám o sdělení kvalifikovaného odhadu nákladů na pořízení kopie celého úplného spisu návrhu územního plánu Jirny.

Konečně pokud jde o mou specifikaci vyjádření KHS StČK, tato byla zpracována na základě Vašeho dopisu ze dne 12. 12. 2019 a je datována dnem 21. 01. 2020. Znovu Vás tedy žádám o sdělení požadovaných informací k tomuto vyjádření.

S pozdravem

[Redacted signature]

From: [Redacted]
Sent: Monday, February 10, 2020 5:01 PM
To: [Redacted]
Cc: [Redacted]
Subject: RE:

Vážený pane [Redacted]

v souladu s § 38 odst. 2 správního řádu, vzhledem k velkému množství takřka stejných připomínek a z důvodu zákona o ochraně osobních údajů, Vám tímto sdělujeme, že stejně jako každý jiný občan, máte právo nahlížet do spisu v úřední hodiny OÚ Jirny, popř. v jiný čas po telefonické dohodě.

K Vaší žádosti ohledně vyjádření KHS Vám sdělujeme, že obec neobdržela žádné vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 12.12.2019.

Prosíme o stanovení termínu Vaší návštěvy na OÚ.
Děkujeme za pochopení

S přáním hezkého dne

[Redacted signature]

From: [Redacted]
Sent: Monday, February 03, 2020 1:56 PM
To: [Redacted]
Subject: RE:

Dobrý den,

Děkuji za zaslané materiály.

K Vámi zaslaným dokumentům sděluji, že patrně došlo k nedorozumění, když ve své předchozí žádosti jsem uvedl, že žádám o poskytnutí: „*Veškerých námitek, připomínek či stanovisek dotčených orgánů, které byly zaslány k návrhu územního plánu Jirky po jeho opakovaném veřejném projednání ze dne 15. 01. 2020*“ tj. žádal jsem o poskytnutí nejen vyjádření dotčených orgánů, které mi byly zaslány, ale i námitek či připomínek veškerých dotčených osob, které byly k návrhu územního plánu zaslány v zákonem stanovené lhůtě 7 dnů ode dne veřejného projednání (viz § 53 odst. 2 ve spojení s § 52 odst. 3 stavebního zákona).

Dovoluji si Vás znovu požádat o zaslání kopií všech požadovaných námitek či připomínek. Současně si dovoluji odkázat na příslušná ustanovení stavebního zákona a správního řádu, podle kterých platí, že:

Podle § 192 odst. 1 stavebního zákona platí, že na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak

Podle § 38 odst. 2 správního řádu jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Podle § 38 odst. 4 správního řádu s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

Podle § 38 odst. 5 správního řádu, odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě.

Dále podle ustálené judikatury NSS platí, že právo na pořízení kopie spisu či jeho části, které je součástí práva nahlížet do spisu účastníků řízení, jejich zástupců, případně jiných osob, které prokážou právní zájem nebo jiný vážný důvod, je právem, jež v první řadě slouží k zajištění ústavně zakotveného práva účastníků domáhat se stanoveným postupem svého práva u tzv. jiného orgánu (správního orgánu) ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“).

Konečně si Vás dovoluji v souladu s obsahem vyjádření KHS StČK ze dne 12. 12. 2019, kde je opakovaně zdůrazňován požadavek na nezbytnosti dodržení příslušných ustanovení zákona 258/2000 Sb. a NV č. 272/2011 Sb. před nepříznivými účinky hluku a vibrací, požádat o sdělení, zda za účelem dodržení těchto limitů při přípravě tvorby návrhu územního plánu byly ze strany pořizovatele zpracovány nějaké imisní (tj. zejména hlukové či obdobné) studie a to zejména v souvislosti s rozšířením D11, a plánované výstavby VRT a/nebo průjezdů těžké kamionové dopravy k halám na území obce o zastavěné ploše cca 100 ha. Pokud ano, prosím o zaslání i těchto materiálů, pokud nikoliv, prosím o sdělení důvodu, proč tak ze strany pořizovatele postupováno nebylo.

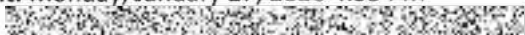
Děkuji a s pozdravem

From: [REDACTED]
Sent: Monday, February 3, 2020 12:01 PM
To: [REDACTED]
Subject: RE:

Vážený pane [REDACTED]

zasílám vyjádření dotčených orgánů.

S přáním hezkého dne

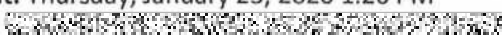

From: 
Sent: Monday, January 27, 2020 4:35 PM
To: 
Subject: RE:

Dobrý den,

V návaznosti na předchozí komunikaci Vás tímto, v souladu s níže uvedeným, žádám o zaslání následujících dokumentů:

- Veškerých námitek, připomínek či stanovisek dotčených orgánů, které byly zaslány k návrhu územního plánu Jirky po jeho opakovaném veřejném projednání ze dne 15. 01. 2020.

Děkuji a s pozdravem


From: 
Sent: Thursday, January 23, 2020 1:26 PM
To: 
Cc: 
Subject: RE:

Dobrý den, pane 

v příloze zasílám prezenční listiny z veřejného projednání územního plánu obce Jirny ze dne 15.1.2020.

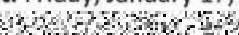
Oficiální zápis z průběhu jednání se nepořizoval, jednalo se pouze o poznámky pořizovatelky ÚP, která bude následně zpracovávat vyhodnocení.

Jak bylo sděleno i uveřejněno na webových stránkách obce, své připomínky a námítky mohl každý uplatnit písemně do dne 22.1.2020.

Děkujeme za pochopení

S přáním hezkého dne



From: 
Sent: Friday, January 17, 2020 12:26 PM
To: 
Subject:

Dobrý den,

V návaznosti na obsah a průběh veřejného projednávání návrhu územního plánu obce Jirny, ke kterému došlo dne 15. 01. 2020 v kulturním domě v Jirnech si Vás dovoluji požádat, v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu, stavebního zákona, zákona o obcích, resp. zákona o poskytování informací, o pokud možno bezodkladné zaslání kopií následujících dokumentů:

1. Prezenční listiny ze shora definovaného veřejného projednání;
2. Zápisu z průběhu z jednání ze shora definovaného veřejného projednání.

Děkuji a s pozdravem



OBEC JIRNY

Vážený pan



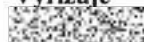
OBEC JIRNY
Brandýská 9
250 90 JIRNY



Váš dopis značky/ze dne

Naše značka
798 /21/OUJ

Vyřizuje



Jirny dne
23.4.2021

Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č.106/1999 Sb a ve smyslu zákona č.123/1998 Sb a Stížnost na postup při vyřizování žádosti

Vážený pane 

v návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informace, odvolání proti částečnému odmítnutí žádosti, stížnost na postup při vyřizování stížnosti a žádost o vydání rozhodnutí o stížnosti v zákonem stanovené lhůtě, vše doručeno dnem 21.4.2021, Vám sdělujeme, že stížnost bude postoupena nadřízenému orgánu.

Stejně tak byla předána nadřízenému orgánu i Vaše žádost a stížnost proti stanovené výši úhrady ze dne 25.3.2021 vedená pod č.j. 633/21/OUJ, jejíž rozhodnutí jsme zatím neobdrželi.

S pozdravem



Telefon: 281 962 945
e-mail: obec.jirny@jirny.cz
DS: 5n5arx2

Bankovní spojení:
KB Praha 1
č.ú. 3327201/0100

IČ: 240257
DIČ: CZ240257

